

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

### **AUTO INTERLOCUTORIO No 039**

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

<b>Proceso</b>	: Ordinario Laboral
<b>Demandante</b>	: JAIME DE JESUS PIEDRAHITA ROJAS
<b>Demandado</b>	: DARIO HUMBERTO SALDARRIAGA GIRALDO
<b>Radicado</b>	: 05001 31 05 012 2019 00104 01
<b>Providencia</b>	: Auto
<b>Temas y Subtemas</b>	: Apelación contra Auto que declaró no probada la excepción previa de Inepta demanda
<b>Decisión</b>	: Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

### **ANTECEDENTES**

#### **Pretensiones:**

Se solicita se declare que el accidente sufrido por el demandante, el día 24 de febrero de 2016, es imputable a **culpa patronal** del demandado; se condene a

**indemnización plena de perjuicios**, así: a título de **perjuicios patrimoniales**, el dinero que resulte de calcular el pesos, el porcentaje de merma de capacidad laboral que se establezca en el proceso, por concepto de lucro cesante, teniendo en cuenta los ingresos que percibía y su vida probable; la suma de dinero que resulte de aplicar las tablas oficiales de indemnización por la amputación de los derechos 3 y 4 de la mano derecha; a título de **perjuicios extra patrimoniales**: por perjuicios morales 100 SMLMV y por daño a la vida en relación 100 SMLMV; en subsidio, la que se determine según el prudente arbitrio judicial.

### **Excepción previa:**

La parte demandada propuso la **excepción previa denominada ineptitud sustantiva de la demanda**, afirmando que conforme a lo señalado en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 82 del Código General del Proceso, uno de los requisitos de la demanda es presentar el juramento estimatorio, del cual adolece la presente, aun cuando la pretensión versa sobre el pago de indemnización de perjuicios, los cuales deben encontrarse estimados.

**El Juzgado declaró no probada la excepción previa propuesta**, para lo cual **indicó que tratándose del proceso ordinario laboral, se cuenta con normatividad propia, sin que el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social**, señale como requisito para la admisión de la demanda, presentar el juramento estimatorio de que trata el artículo 82 del Código General del Proceso; habiéndose encontrado satisfechos los requisitos en la demanda formulada y por ello se admitió mediante Auto del 13 de septiembre de 2019; juramento que no es propiamente requisito de la demanda, ni debe confundirse con la cuantía, exigible solo para efectos de competencia funcional. Condenó en costas a la parte demandada, fijando agencias en derecho en cuantía de \$438.901.

### **Recurso de Apelación apoderada del demandado:**

Sostiene que continúa con el sinsabor y la creencia que **a la demanda le hace falta el tema de la estimación, ya que el demandante está exigiendo una indemnización**, por lo que debe declararse probada la excepción propuesta.

## **Las partes no allegaron alegatos de conclusión.**

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, consiste en determinar si procede revocar el Auto de Primera Instancia, analizándose si en materia laboral y de seguridad, es requisito que la demanda contenga el juramento estimatorio exigido en los artículos 82 y 206 del Código General del Proceso.**

**Encontrando esta Sala de Decisión procedente, confirmar la providencia recurrida; por las siguientes razones:**

**La forma, los requisitos y los anexos para la presentación de la demanda, se encuentran regulados en los artículos 25 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; así:**

*“...ARTICULO 25. FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA. <Artículo modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La demanda deberá contener:*

- 1. La designación del juez a quien se dirige.*
- 2. El nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas.*
- 3. El domicilio y la dirección de las partes, y si se ignora la del demandado o la de su representante si fuere el caso, se indicará esta circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la*

*presentación de la demanda.*

*4. El nombre, domicilio y dirección del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.*

*5. La indicación de la clase de proceso.*

*6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.*

*7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.*

*8. Los fundamentos y razones de derecho.*

*9. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y*

*10. La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.*

*Cuando la parte pueda litigar en causa propia, no será necesario el requisito previsto en el numeral octavo...*

Por su parte, el artículo 145 ibídem, contempla que a falta de disposiciones especiales en el procedimiento del trabajo, se aplicarán las normas análogas de este Decreto y en su defecto, las del Código Judicial, hoy Código General del Proceso; norma que en el numeral 7º del artículo 82, contempla “El juramento estimatorio, cuando sea necesario”, como uno de los requisitos de la demanda.

A su vez, en el **artículo 206 del Código General del Proceso**, indica que **quien pretenda el reconocimiento de una indemnización**, compensación o el pago de frutos o mejoras, **deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda** o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos, lo que hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria, dentro del traslado respectivo; señalando el trámite para su objeción.

Sobre lo que es objeto de apelación, esto es, que como lo pretendido en la demanda se dirige a obtener una indemnización, debió presentarse el juramento estimatorio; debe indicarse que ese requisito, incluido en el artículo 82 del Código General del Proceso, no está contemplado en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, norma que regula, en forma taxativa, los requisitos que debe cumplir una demanda presentada en esta especialidad; por tanto, no es procedente la exigencia de un requisito no incluido en la Ley.

Tampoco le es dable al Juez Laboral, acudir por remisión analógica a las reglas del Código General del Proceso, para efectos de verificar el cumplimiento de los requisitos formales de la demanda, puesto que el tema se encuentra regulado en la norma procesal especial y no existe ningún vacío regulatorio al respecto; tal como lo explicó el Juez de Primera Instancia.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** el Auto recurrido, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas** en esta Segunda Instancia, a cargo del demandado **Darío Humberto Saldarriaga Giraldo**, al no haber prosperado el recurso de Apelación interpuesto; fijándose las agencias en derecho **en cuantía equivalente a medio (1/2) SMLMV (\$454.263)**, a favor del demandante; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Se CONFIRMA** el Auto de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: Se CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia, a cargo del demandado **Darío Humberto Saldarriaga Giraldo**, fijándose las agencias en derecho **en cuantía equivalente a medio (1/2) SMLMV (\$454.263)**, a favor del demandante **Jaime de Jesús Piedrahita Rojas**; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020) y por **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

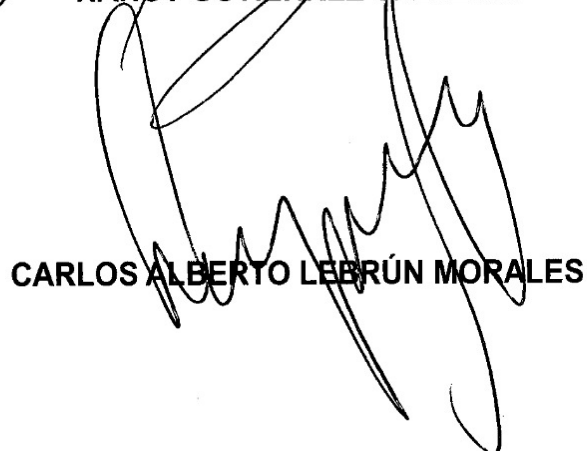
**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No **126** del **21 de julio de 2021**  
**consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>